

32. ZAŻALENIE NA ZARZĄDZENIE O ODMOWIE PRZYJĘCIA WNIOSKU O SPORZĄDZENIE NA PIŚMIE I DORĘCZENIE UZASADNIENIA WYROKU (ART. 422 § 3 K.P.K.)

Ostróda, 9.10.2025 r.

adw. Jan Maj
Kancelaria Adwokacka w Poznaniu
60-592 Poznań, ul. Złota 2
tel. 888-888-888, e-mail: jan.maj@gmail.com
obrońca Weroniki Leńskiej
oskarżonej o czyn z art. 62 ust. 1 u.p.n.

Sygnatura akt II K 367/25

Sąd Okręgowy
w Elblągu
II Wydział Karny
za pośrednictwem
Sądu Rejonowego
w Ostródzie
II Wydział Karny

**Zażalenie
na zarządzenie z 24.09.2025 r. Przewodniczącego II Wydziału
Karnego Sądu Rejonowego w Ostródzie o odmowie przyjęcia
wniosku o sporządzenie uzasadnienia wyroku z 8.08.2025 r.
i doręczenie go wraz z odpisem wyroku w sprawie
Weroniki Leńskiej, oskarżonej o czyn z art. 62 ust. 1 u.p.n.**

Na podstawie art. 422 § 3, art. 425 § 1–3 i art. 438 pkt 3 k.p.k.:

1. zaskarżam powyższe zarządzenie w całości,
2. zarzucam błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za jego podstawę, a mający wpływ na jego treść, poprzez bezzasadne przyjęcie, że wniosek o sporządzenie uzasadnienia wyroku został złożony po terminie, podczas gdy z dowodu nadania pisma listem poleconym wynika, że został złożony 18.08.2025 r., czyli w terminie przewidzianym do złożenia wniosku o sporządzenie uzasadnienia wyroku,
3. wnoszę o zmianę zaskarżonego zarządzenia poprzez przyjęcie wniosku o pisemne sporządzenie uzasadnienia wyroku oraz jego doręczenie wraz z odpisem wyroku.

Uzasadnienie

Obrońca oskarżonej 18.08.2025 r. złożył wniosek o sporządzenie na piśmie uzasadnienia wyroku Sądu Rejonowego w Ostródzie z 8.08.2025 r. i doręczenie go wraz z odpisem wyroku.

Zarządzeniem z 24.09.2025 r. Przewodniczący II Wydziału Karnego Sądu Rejonowego w Ostródzie odmówił przyjęcia wniosku jako złożonego po terminie. Twierdzenia te wywiódł z tego, że skoro wyrok został ogłoszony 8.08.2025 r., to ostatnim dniem, w którym możliwe było złożenie wniosku w terminie, był dzień 15.08.2025 r. Odpis zarządzenia o odmowie przyjęcia wniosku o sporządzenie uzasadnienia wyroku został doręczony obrońcy oskarżonego 2.10.2025 r.

Zaskarżone zarządzenie nie jest słuszne.

Wskazać należy, że termin 7 dni na złożenie wniosku o sporządzenie uzasadnienia wyroku jest terminem zawitym i liczonym od ogłoszenia wyroku. W przedmiotowej sprawie ostatnim dniem, w którym możliwe było nadanie pisma zawierającego wniosek o sporządzenie na piśmie uzasadnienia wyroku, był 18.08.2025 r., albowiem zgodnie z art. 123 § 3 k.p.k., jeżeli koniec terminu przypada na dzień uznany przez ustawę za dzień wolny od pracy lub na sobotę, czynność można wykonać następnego dnia, który nie jest dniem wolnym od pracy ani sobotą. 15.08.2025 r. w Polsce obchodzi się zarówno święto kościelne (Wniebowzięcie Najświętszej Maryi Panny), jak i państwowe (Święto Wojska Polskiego), który jest dniem wolnym od pracy, zaś 16 i 17.08.2025 r. to odpowiednio sobota i niedziela, dlatego 18.08.2025 r. to ostatni dzień, w którym obrońca mógł złożyć skutecznie wniosek o sporządzenie uzasadnienia wyroku.

adw. Jan Maj

Komentarz

Prezes sądu odmawia przyjęcia wniosku o sporządzenie uzasadnienia wyroku i doręczenie wraz z odpisem wyroku złożonego przez osobę nieuprawnioną po terminie lub jeżeli zachodzą okoliczności, o których mowa w art. 120 § 2 k.p.k. Na zarządzenie przysługuje zażalenie. Zarządzenie o odmowie przyjęcia wniosku może wydać również referendarz sądowy (art. 422 § 3–4 k.p.k.).

Prezes sądu (przewodniczący wydziału, upoważniony sędzia – art. 93 § 2 k.p.k.) odmawia przyjęcia wniosku w formie zarządzenia z powodów formalnych w razie:

- 1) złożenia wniosku przez osobę nieuprawnioną, także obrońcę lub pełnomocnika;
- 2) złożenia wniosku po terminie 7-dniowym określonym w art. 422 § 1 k.p.k.;
- 3) zaistnienia braków formalnych wniosku, o których mowa w art. 120 § 1 k.p.k.

Wyliczenie powyższe jest taksatywne. Do braków formalnych zalicza się niezamieszczenie we wniosku oświadczeń, o których mowa w art. 422 § 2 k.p.k.

Na zarządzenie prezesa sądu o odmowie przyjęcia wniosku przysługuje zażalenie (art. 422 § 3 k.p.k.). Zażalenie przysługuje stronom, a także osobie, której zarządzenie to bezpośrednio dotyczy, np. tej, której odmówiono przyjęcia zażalenia, uznając, że jest osobą nieuprawnioną do jego złożenia.

Na zarządzenie o odmowie przyjęcia wniosku wydane przez referendarza sądowego służy środek zaskarżenia w postaci sprzeciwu (art. 93a § 3 k.p.k.). W razie jego skutecznego wniesienia zarządzenie referendarza sądowego traci moc, a kwestię przyjęcia wniosku rozpoznaje prezes sądu (przewodniczący wydziału).

Brak podpisu pod uzasadnieniem nie ma wpływu na ważność orzeczenia. W przypadku stwierdzenia przez sąd odwoławczy braku podpisu pod uzasadnieniem wyroku wydanego przez sąd orzekający w sprawie w pierwszej instancji powinno to spowodować zwrot akt sądowi *meriti* w celu usunięcia braku podpisu. Można to uczynić w formie zarządzenia lub postanowienia w zależności od fazy postępowania sądowego (wyrok SN z 24.08.2023 r., II KS 23/23, LEX nr 3601292).